

# Jan Vodňanský, showman

(19. 6. 1941 — 10. 3. 2021)

Kdyby si jej zrádný koronavirus nevyhlédl a kdyby okolnosti byly příznivější, mohl se Jan Vodňanský v červnu dožít osmdesáti let. O jeho životě a díle se dočteme v encyklopediích, něco stihl sám popsat v knize vzpomínek *Zpívající memoáry aneb Když archiv zakuká*. Mnozí z přátel a svědků jeho životních peripetií už nežijí – Šrut, Skoumal, Jakoubek, Havel, Voskovec... Přidejme tedy, dokud ještě můžeme, pár vzpomínek novinářky.

TEXT: MARTA ŠVAGROVÁ

Znali jsme se s Janem osobně víc než půl století a vím, že do duše si úplně nahlédnout nedal. Byl upřímný, vždycky řekl svůj názor, vždycky zvedl telefon a odpověděl, udivoval logickým myšlením, znalostmi z různých oborů, znal historii i zajímavé lidi, s vážnou tváří pronášel překvapivé sentence a pozoroval, co to s posluchačem udělá. Netrpěl společenským ostychem ani předstíranou skromností (na vizitce měl Ing. PhDr. Jan Vodňanský, showman), mluvil důrazně a nahlas, bez ohledu na to, kdo poslouchá. Myslím, že se podle reakce na své zdánlivě bláznivé vývody rozhodoval, jak blízko si daného člověka pustí k tělu.

Když vezmeme v úvahu jeho mimořádnou inteligenci a trvalý sklon přetavovat realitu v absurdní situace, neudívá nás jeho schopnost vyjádřit se k jakémukoli problému s neopakovatelnou originalitou. Kdo někdy byl u toho, když předváděl svoje písničky, říkanky,

bonmoty, extempore, jevištní improvizace, dokonalé přednášky na absurdní témata, dodnes slyší jeho znělý hlas a vidí statného muže v bílém plátěném obleku. A chtě nechtě je mu do smíchu.

## KDO VYTVOŘIL KOHO

Tvrdil, že dávno předtím, než začal sám absurditu vytvářet, už ta absurdita vytvořila jeho. Vzpomínal například, že první rozhlasovou reportáž, kterou jako dítě už vnímal a rozuměl jí, byl přenos veřejné popravy K. H. Franka. Celkem přesně zformuloval podněty, které ovlivnily jeho dětství a mládí: „Už v první třídě zjistíte, že popravít člověka na veřejnosti se smí, ale malovat to do školních sešitů ne. V hodinách náboženství uvěříte v Pána Boha, Ježíše Krista a Panenku Marii a taky Duchu svatého, ale než se stačíte s myrtičkou v klopě poprvé vyzpovídat, už vám ve

škole náboženství zruší a přesvědčivě dokazují, že nic takového neexistovalo. Namísto neexistujících bytostí je vám jako vzor hrdiny nabídnut pionýr Pavlík Morozov, který udal vlastního tatínka a dědeček ho za to pak umlátíl sekerou. Vzápětí vás přesvědčují o nutnosti popravít Miladu Horákovou, jinak by prý hrozil další nálet na Prahu. Zase tak moc nevěrohodné vám to v osmi letech nepřipadá. Ta samá letadla, která vás už jako čtyřletého neúspěšně bombardovala, by na vás osmiletého přiletěla s atomovkou. Zatím shazují jen neškodné brouky. Ale pozor, jsou to američtí brouci vycvičení v CIA, aby nám sežrali veškeré brambory a my umřeli hladu...“

Výčet může pokračovat – tatínek vyhozený ze strany, vrchol a konec kultu osobnosti, vojna, náhradní řešení – místo filozofické fakulta strojní, ale pak navíc ještě ta filozofická, okupace v osmašedesátém, setkání s básníkem

Pavlem Šrutem a skladatelem a hudebníkem Petrem Skoumalem. Jak sám Jan usoudil, nemohlo to skončit jinak než pásmem *S úsměvem idiota* v pražském Činoherním klubu v roce 1969.

Po všechna léta Jan při různých příležitostech vděčně připomínal, jak jsme při této veleúspěšné inscenaci pořizovali první rozhovor Vodňanského a Skoumala, tehdy pro Svobodné slovo. S léty se leccos měnilo, dvojice střídavě nesměla vystupovat (po Janově podpisu Char-ty 77 už vůbec ne), a tak alespoň pokaždé koncem roku posílala péefka s trefným přáním a s králíky v klobouku – prvně je Vladimír Jiránek totiž použil jako logo na plakát k poslednímu pásmu *V+S Králíci pokusný* v divadle Ateliér roku 1974 a teprve později na nich postavil večerníčkový seriál *Bob a Bobek*.

Kontakt jsme neztratili ani později. Když jsme pak v Lidových novinách zavedli rubriku *Za kulturou s...* (rozuměj s významnou či známou osobností), absolvovali jsme spolu jednu operu a jeden film. Na to, jak viděné glosoval, se nedá zapomenout. Jeho komentáře k *Daliborovi* v Národním divadle („Nepletu se, Milada, to je ta udavačka, co se zamilovala do své oběti?“) i k *Čistě duši* byly jako vždy originální:

## JAK ZACHRÁNIT DALIBORA

„Základní problém Dalibora je, že v něm není žádný děj. O ději se vypráví,“ pravil na úvod. „Když odmyslíme hudbu a árie, je to vlastně nudná konverzace na téma Jak jsem vyplenil Ploskovice. Taková tradice posvěcená památkově chráněná opera potřebuje po těch letech osvěžit novým a pořádným skandálem. Protože Wenzig nám už jiné libreto nenapíše a Smetana novou šokující hudbu nesloží, je to jen a jen na odvaze režiséra. Po této stránce, doufám, Jan Antonín Pitínský nezklamal.“ O přestávce zasvěceně komentoval výpravu a přidal postřehy k režii: „U některých scén jsou ještě rezervy. Vzhledem k naprosté neakčnosti děje by se místo promítání poněkud nudných záběrů hradů, nadčasových oblaků a Vladislavských sálů mohl natočit Daliborem vedený masakr v Ploskovicích alespoň jako dokumentární rekonstrukce. Ale prosím, v Pitínského stylu – s výsadbami,



Foto: Ondřej Pýcha

tanky, vrtulníky, všechno, jak má být, pěkně nadčasové.“ Více zdravého napětí by se podle Vodňanského mohlo vytěžit i ze scény popravy: „Pitínský ji zbytečně lyrizuje a s přehnanou pietou nejde až nadoraz. Dalibor by mohl být vkusně popraven po americku – injekcí zavedenou do těla ležícího na moderním lůžku v sofistikované popravčí ordinaci.“ Mimo jiné prozradil, jak by řešil využití času pauzy: „Podle mne je pojednána zbytečně konzervativně v duchu tradiční totální separace účinkujících od publika. Tak třeba o druhé přestávce by mohl Dalibor procházet mezi diváky ve foyer a dojímat je hrou na housle a tohoto stavu dojetí by využila Milada sbírající podpisy pod petici za Daliborovo omilostnění. Zdánlivě vnější nápad ke zpestření pauzy by nám překvapivě zhodnotil závěr opery: na základě petice je poprava zrušena a závěrečné, tentokrát už veselé dějství je možno končit radostným zvoláním Proč bychom se netěšili, postmoderně dosazeným z jiné opery téhož skladatele.“

## PSYCHIATR AMATÉR

Na film *Čistá duše* šel naladěný zcela jinak, říkal, že jde do kina jako psychiatr amatér. Jeho první reakce byla nadšená: „Je to jedno z nejdokonalějších filmových ztvárnění stavů schizofrenie, myslím v umělecké fikci, jaká jsem kdy viděl.“ A ocenil, že tvůrci vedou diváka

jako bezprostředního a nevědomého svědka okamžiků, kdy halucinace přicházejí: „Vnímáme je z osobního pohledu Johna Nashe, paralelně je prožíváme jakoby z jeho nitra, aniž bychom dostali nějaký varovný signál – pozor, teď je to halucinace... Diváci pak vycházejí z kina a jako my dva teď si potřebují někde dát skleničku, protože se z toho zážitku musí vzpamatovávat.“

Jan s nadšením rozebíral jednotlivé scény, ale v závěru si neodpustil zamyšlení nad nebezpečími, jaká skýtá matematika studentům a vědcům v oboru: „Moderní matematika, stejně jako třeba fyzika mikročástic, operuje s vysokou dávkou abstrakce. Matematika se například zabývá n-rozměrnými vektorovými prostory, přičemž naše smyslové schopnosti končí u  $n = 3$ . Oni mluví o tisícírozměrných vektorových prostorech, denně zacházejí s určitou vnitřní realitou, která ničemu představitelnému neodpovídá, právě tak jako když třeba astrofyzik mluví o fenoménu černé díry... Lidi těchto profesí jsou vystaveni svádění abstraktních světů, které jsou za hranicemi rozumu, a je dobré se snažit jim porozumět. Takže zaplaťpánbůh za *Čistou duší*.“

A tohle dělal vždycky. S obyčejnou myšlenkou náhle zabočil do složitější a jako by jej unášel proud náhle se probudivší fantazie, směřoval kamsi za hranice všednosti k absurditě, již miloval. Nuda s ním tedy nebyla nikdy. ☒